PROTOKÓŁ BADANIA I OCENY OFERT ORAZ WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
„Budowa instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii”

Zamawiający:
Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
ul. Generała Sikorskiego 9A
19-500 Gołdap

Tryb udzielenia zamówienia:
Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Wykaz złożonych ofert

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość przyznanych punktów w Kryterium nr 1	Ilość przyznanych punktów w Kryterium nr 2	Łączna ilość przyznanych punktów
1	**4Technology Sp. z o.o**. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2	**GM Starbud Sp. z o.o.** Składowa 25, 27-200 Starachowice	Oferta odrzucona		

2. Badanie ofert

Zamawiający dokonał analizy ofert na podstawie dokumentów złożonych przez Wykonawców oraz zestawienia parametrów technicznych.

Oferta 4Technology Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy 4Technology Sp. z o.o. zawiera wszystkie wymagane dokumenty oraz potwierdza spełnienie wymagań określonych w SWZ.

W toku badania oferty Zamawiający poprosił o wyjaśnienia i doprecyzowanie parametrów technicznych zaoferowanych falowników SOFAR 60KTLX-G3 oraz SOFAR 80KTLX-G3, w szczególności w zakresie napięcia startowego/rozruchowego falowników.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w szczególności:

- potwierdzenia zgodności zaoferowanych falowników z wymaganiami SWZ,
- wyjaśnienia wartości napięć występujących w materiałach technicznych producenta,
- wskazania parametrów i napięć oferowanych urządzeń.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane falowniki SOFAR 60KTLX-G3 oraz SOFAR 80KTLX-G3 spełniają wymagania SWZ w zakresie rozruchowego napięcia startowego 180 V. Wykonawca wskazał, że producent przedstawia defaultowe ustawienia parametrów urządzeń w ogólnodostępnych materiałach technicznych. Urządzenia oferowane w ramach niniejszego postępowania są skonfigurowane zgodnie z wymaganiami SWZ bez konieczności dokonywania modyfikacji sprzętowych.

Na potwierdzenie powyższego Wykonawca przedłożył oświadczenie producenta Shenzhen SOFARSOLAR Co. Ltd., potwierdzające konfigurację falowników SOFAR 60KTLX-G3 oraz SOFAR 80KTLX-G3 z napięciem startowym ustawionym na poziomie 180 V bez jakiejkolwiek konieczności dokonywania modyfikacji sprzętowych urządzenia.

Po analizie złożonych wyjaśnień oraz dokumentów Zamawiający uznał, że:

- wyjaśnienia nie prowadzą do zmiany treści oferty ani zmiany zaoferowanego urządzenia,
- zaoferowane urządzenia spełniają wymagania określone w SWZ,
- oferta Wykonawcy 4Technology Sp. z o.o. jest zgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji oferta 4Technology Sp. z o.o. została uznana za ofertę ważną i podlegającą ocenie.

Oferta GM Starbud Sp. z o.o.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że oferta nie spełnia wymagań określonych w SWZ oraz nie potwierdza spełnienia szeregu wymaganych parametrów technicznych. W szczególności Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań dotyczących typu inwertera dla obu lokalizacji, w dostarczonych dokumentach nie znaleziono informacji w tym zakresie, pomimo że wymagany był inwerter beztransformatorowy. Ponadto w odniesieniu do magazynu energii dla Stacji Uzdatniania Wody oferta nie spełnia wymagań funkcjonalnych systemu EMS, gdyż nie zapewnia

funkcji peak shaving, wzrostu autokonsumpcji, ustawiania priorytetów pracy ani harmonogramów. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił informacji potwierdzających spełnienie szeregu istotnych wymagań technicznych dotyczących magazynu energii, w tym w szczególności w zakresie rodzaju konwertera, formy zabudowy, wyposażenia w ekran sterujący, zakresu pracy systemu, systemów detekcji dymu i gazów palnych, możliwości podłączenia źródła wody do celów gaśniczych, zdalnego monitoringu i diagnostyki, możliwości zdalnej zmiany parametrów pracy oraz systemu sterowania w chmurze. Zamawiający wymagał magazynu energii chłodzonego powietrzem, Wykonawca zaproponował chłodzenie cieczą. Dodatkowo oferta nie zawiera potwierdzenia spełnienia wymagań w zakresie certyfikatów dla magazynu energii, w tym norm IEC 62109, IEC 62619 oraz UL 1973 lub równoważnych.

W części dotyczącej Oczyszczalni Ścieków oferta nie spełnia wymagań funkcjonalnych systemu EMS, gdyż nie zapewnia funkcji peakshaving, wzrostu autokonsumpcji, ustawiania priorytetów pracy ani harmonogramów. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił informacji potwierdzających spełnienie wymagań technicznych dotyczących magazynu energii, w tym w szczególności w zakresie rodzaju konwertera, formy zabudowy, wyposażenia w ekran sterujący, zakresu pracy systemu, systemów detekcji dymu i gazów palnych, możliwości podłączenia źródła wody do celów gaśniczych, zdalnego monitoringu i diagnostyki, możliwości zdalnej zmiany parametrów pracy oraz systemu sterowania w chmurze.

Dodatkowo oferta nie zawiera potwierdzenia spełnienia wymagań w zakresie certyfikatów dla magazynu energii, w tym norm IEC 62109, IEC 62619 oraz UL 1973 lub równoważnych. Kolejnym elementem jest wymagany przez Zamawiającego inwerter z chłodzeniem wentylatorem, Wykonawca zaoferował chłodzenie powietrzem.

W związku z powyższym treść oferty GM Starbud Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta GM Starbud Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Ocena ofert

Z uwagi na odrzucenie GM Starbud Sp. z o.o., ocenie podlegała wyłącznie 4Technology Sp. z o.o. jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

4. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zamawiający dokonuje wyboru jako najkorzystniejszej:

Wykonawca: **4Technology Sp. z o.o. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa**
Cena brutto: 3 580 000,00

5. Uzasadnienie wyboru

Oferta 4Technology Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ oraz stanowi jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Krzysztof Polakowski
Data: 2026.05.13 14:26:42 CEST